РАБОЧИЙ КЛАСС РОССИИ

Rabochii Klass Rossii

РАБОЧИЙ КЛАСС РОССИИ

от зарождения до начала XX в.

Второе издание, исправленное и дополненное

Ответственные редакторы
доктор исторических наук
Ю. И. КИРЬЯНОВ
доктор исторических наук
М. С. ВОЛИН



МОСКВА НАУКА 1989

ББК 63.3(2)5
Р13

Р13 **Рабочий** класс России от зарождения до начала XX в.— М.: Наука, 1989.— 752 с.
ISBN 5-02-008485-9

Издание является коллективным исследованием труда, жизни и борьбы пролетариата до начала XX в. В работе обобщены результаты многолетних исследований истории пролетариата, разработаны некоторые слабоизученные и дискуссионные вопросы, вводятся в научный оборот новые архивные документы. Первое издание вышло в 1983 г.

Для историков, преподавателей.

Р $\frac{0503020300-201}{042(02)-89}$ **30—89 доп.** **ББК 63.3(2)5**

ISBN 5-02-008485-9

ПРЕДИСЛОВИЕ

Одной из важных задач советской исторической науки является изучение деятельности народных масс — их вклада в поступательный ход истории. В этом смысле трудно переоценить значение предпринятого исследования. Оно позволяет раскрыть роль рабочего класса России в развитии производительных сил страны, поступательном историческом процессе, революционном движении, особенно на пролетарском этапе борьбы с середины 90-х гг. XIX в. Без реалистического воссоздания истории формирования, условий труда и жизни рабочего класса, его культурного развития и политической сознательности, освободительной борьбы и его союза с крестьянством невозможно осмысление исторического развития России, трех российских революций и их международного значения.

Настоящей книгой открывается переработанное, дополненное и исправленное второе издание трехтомного труда по истории рабочего класса России, подготовленное Институтом истории СССР АН СССР с участием специалистов других научных учреждений страны. Первое издание было выпущено издательством «Наука» в 1981—1983 гг.[1] Это обобщающее комплексное исследование по истории рабочего класса России возникло не вдруг, а было подготовлено многолетней работой советских ученых в различных областях исторических знаний, о чем подробно говорится во введениях к каждому тому.

Второе издание содержит более обширный, во многом новый фактический материал и статистические сводки, интересные обобщения, важные теоретические выводы, многочисленные оригинальные иллюстрации и исторические карты. Авторы стремились максимально использовать доступные им документальные публикации, специальные монографии и архивные источники, нелегальную и легальную печать, мемуары. Публикуемый труд опирается на предшествующие работы с учетом их недостатков, критически использует зарубежную историографию по разным аспектам истории российского рабочего класса. Первое издание предполагаемого труда получило высокую оценку советской исторической общественности, о чем свидетельствуют многочисленные рецензии[2], оно широко используется в научной литературе.

В ходе перестройки исторической науки в свете решений XXVII съезда и XIX конференции КПСС еще более возросла потребность во всестороннем, глубоком и конкретно-историческом освещении социального, культурного, экономического и политического развития общества, революционного процесса в России, гегемоном которого


Nr. 1. Listopad 1902.

CZERWONY SZTANDAR

Organ Socjaldemokracji Królestwa Polskiego i Litwy.

Ucieczka.

Первый номер газеты «Красное знамя» — органа Социал-демократии Королевства Польского и Литвы. Ноябрь 1902 г.

димому, приспособленной к условиям... нелегальной работы» [39].

Часто материал таких газет выходил далеко за рамки местной хроники, освещая важнейшие общественно-политические события и рабочее движение в стране, жизнь партии. «Летучие листки» и газеты аналогичного типа издавались социал-демократами Гомеля, Екатеринослава, Киева, Нижнего Новгорода, Николаева, Одессы, Перми, Саратова, Уфы, Тулы, Тифлиса (на армянском, грузинском и русском языках), Харькова, Херсона [40]. По сведениям Департамента полиции, на территории России в 1901—1904 гг. действовало как обнаруженных, так и оставшихся нераскрытыми 42 типографии. 32 из них были организованы социал-демократами. Число социал-демократических листовок, напечатанных в них, определялось следующими цифрами: 1901 г. — 42, 1902 г. — 110, 1903 г. — 387, 1904 г. — 309 [41].

Большое значение имело выступление «Искры», В. И. Ленина по вопросам партийного строительства. В брошюре «Письмо к товарищу о наших организационных задачах», излагавшей проект Устава партии, В. И. Ленин подчеркнул, что комитеты РСДРП должны состоять как из рабочих, так и из интеллигентов и что их разделение на интеллигентские и рабочие, имевшее место в ряде городов,— вредно. В. И. Ленин считал участие рабочих в партийных комитетах условием их успешной работы. «Надо особенно стараться о том, чтобы как можно более рабочих становились вполне сознательными и профессиональными революционерами и попадали в комитет... В комитете должны быть поэтому, по возможности, все главные *вожаки* рабочего движения из самих рабочих...» [42] Это письмо, как отмечала впоследствии Н. К. Крупская, сыграло исключительную роль в деле организации партии, «помогло орабочению партии, втягиванию в разрешение всех жгучих вопросов политики рабочих, разбило ту стену, которая была воздвигнута рабочедельцами между рабочим и интеллигентом» [43].

«Искра» и искровские организации на местах способствовали повышению уровня сознательности и организованности рабочей массы. «„Искра“ первая указала нам, рабочим, что мы должны интересоваться не только одним рабочим движением, но и жизнью и движением всего

народа и общества...— говорилось в одной из корреспонденций с юга.— ...Она вывела из узкого круга мыслей и понятий нас... разрешила сомнения в возможности революции и ободрила рабочих, которые почувствовали себя и сильнее, и не одинокими» [44]. Свои задачи «Искра» могла успешно выполнить благодаря тому, что в России находились ее самоотверженные корреспонденты и агенты, снабжавшие газету ценной информацией и в то же время являвшиеся распространителями и пропагандистами ее идей. Всего в 44 номерах газеты, вышедших до II съезда РСДРП, было опубликовано около 500 корреспонденций рабочих [45]. В числе корреспондентов и агентов «Искры» были петербургские рабочие: слесарь И. В. Бабушкин, токарь А. В. Шотман, текстильщик В. П. Ногин, металлист М. И. Калинин, сормовский слесарь П. А. Заломов, иваново-вознесенский ткач Ф. Н. Самойлов, киевский слесарь Н. Е. Вилонов, саратовский литейщик П. И. Воеводин, бакинский нефтяник М. М. Мамедьяров, тифлисский железнодорожник М. Г. Бочоридзе, ростовский слесарь И. И. Ставский [46].

Деятельность «Искры» и искровцев приносила плодотворные результаты. Уже в жандармском обзоре важнейших дознаний за 1901 г. отмечалось, что сторонники «Искры» благодаря своим обширным связям в России получили «возможность быть в курсе всех событий и водворять в пределах империи массовые транспорты газеты „Искра“, которая с этого времени приобрела преобладающее значение, отодвинув на задний план „Рабочую мысль“» [47]. В одном из нелегальных изданий 1902 г. говорилось о распространении влияния «Искры» в таком промышленном центре, как Сормово: «Социалистическая пропаганда в Сормове ведется уже больше 10 лет и за последний год приняла особенно широкие размеры. О результатах пропаганды можно судить хотя бы по тому, что такая... газета, как «Искра», находит в Сормове многих читателей: она расходится там не в одной сотне экземпляров» [48].

Местные организации социал-демократов набирали силу и одна за другой переходили на сторону «Искры». Влияние «экономистов» быстро падало. В редакцию «Искры» из различных мест России все чаще и чаще приходили такого рода сообщения: «„Рабочая мысль“, поди, мало кого теперь интересует» (Петербург, июнь 1902 г.); «Рабочедельцев... нигде решительно нет...» (Москва, сентябрь 1902 г.) [49].

Социал-демократическое движение все шире распространялось по стране. В 1898 г. было всего 9 комитетов РСДРП, в 1903 г.— действовало уже 54. Они имелись во многих промышленных центрах, в 31 губернии Европейской России из 50, в ряде городов Кавказа и Сибири. Кроме того, в 13 губерниях Европейской России в разное время вели работу социал-демократические группы [50].

Петербургская организация «Искры» увеличилась с сентября 1901 по осень 1902 г. с двух десятков до 400 человек, социал-демократическая организация Иваново-Вознесенска накануне II съезда насчитывала 350 рабочих, Владимирская — 650, Смоленская — около 400, Киевская — до 700, Екатеринославская — более 800, Кременчугская — около 150, «Социал-демократический союз горнозаводских рабочих» (район городов Луганска, Бахмута, Мариуполя, Таганрога, Юзовки, Макеевки, Александровска-Грушевска и Славянска) — 400, Саратовская — 586, Уфимская — до 200 человек. Преобладающую часть членов местных партийных орга-

низаций составляли рабочие [51]. Среди коммунистов, вступивших в партию до 1905 г., по данным Всероссийской переписи членов РКП 1922 г., рабочие составляли почти 62% [52]. По данным одного выборочного исследования, не учитывавшего национальные социал-демократические организации, удельный вес рабочих среди социал-демократов неуклонно возрастал. Если в период «утробного развития социал-демократии» они составляли меньшинство, в 1902—1903 гг.— 56,1% (среди же социал-демократов, начавших деятельность с 1904 г.— 62%) [53]. Многие передовые рабочие входили в состав руководящих партийных органов *.

В борьбе против самодержавия и гнета капитала «Искра» призывала присоединиться к рабочему классу всех угнетенных и трудящихся. Она боролась за союзников пролетариата в среде мелкой буржуазии города и деревни и вместе с тем за его руководящую роль в развертывавшемся освободительном движении. «Искра» призывала рабочих реагировать на произвол правительства в отношении различных слоев общества.

Выдающаяся роль «Искры» в классовом сплочении пролетариата и создании боевой марксистской партии — авангарда рабочих, в развитии рабочего движения, в становлении и упрочении пролетариата как гегемона освободительной борьбы была высоко оценена большинством социал-демократических организаций страны. Пермский комитет РСДРП в своем «Рабочем бюллетене» (№ 5, июль 1903 г.) особо отметил роль газеты и организации «Искра» в разработке программы партии, создании Организационного комитета для подготовки II съезда РСДРП, развитии классовой борьбы пролетариата [57].

«Трехлетняя (1901—1903) деятельность „Искры“,— писал В. И. Ленин,— выработала и программу с.-д. партии, и основы ее тактики, и формы соединения экономической и политической борьбы рабочих на основе последовательного марксизма» [58]. Оценивая роль газеты в развитии пролетариата, Н. К. Крупская писала: «Без „Искры“ борьба русских рабочих была бы менее сознательна, менее единодушна, менее пламенна» [59]. В результате успешной борьбы революционной социал-демократии, искровцев против «экономизма» весь цвет сознательного пролетариата, как отмечал В. И. Ленин, встал на сторону «Искры» [60]. «Искра» воспитала авангард рабочих, способный вести вперед массы, подняла все пролетарское движение на новую, более высокую ступень. «Хоть путь, пройденный нами, уральскими рабочими, и весьма короток, но уже теперь мы видим, как плодотворна наша работа,— отмечал «Рабочий бюллетень» Пермского комитета РСДРП в мае 1903 г.— Каких-нибудь два года тому назад революционные книги читали несколько десятков рабочих, теперь же таких чтецов — сотни! О листках и прокламациях — этом нашем боевом оружии — два года тому назад навряд ли кто и слыхал, теперь тысячи рабочих и нерабочих читали листки». «Если бы кому-либо лет пять тому назад нарисовали картину теперешнего положения революционного дела в России,— писала в передовой рабочая газета «Наше дело» — орган николаевских социал-демократов в июне 1903 г.,— он не поверил бы, он почел бы это мечтой разгоряченной фантазии. И действительно, революционное социал-демократическое рабочее движение за этот короткий срок так далеко разлилось, так глубоко проникло в самые широкие массы и приняло такие разнообразные формы своего проявления, что вполне основательно возбуждает самые радужные надежды...»

* Социальный состав РСДРП является предметом особого интереса зарубежных россиеведов, нередко стремящихся обосновать тезис об «элитарном» и непролетарском характере Российской социал-демократической рабочей партии [54]. Безосновательность подобного заключения особенно ярко обнаруживается в свете некоторых исследований самих зарубежных авторов, отходящих от откровенной предвзятости и тенденциозности. Так, английский историк Д. Лейн, предпринявший попытку проанализировать социально-классовый состав местных партийных комитетов в России, отверг взгляд на РСДРП как на «интеллигентскую» партию. Он признает, что большевики являлись «партией рабочих» [55]. Как отмечает Р. Зелник, книга Д. Лейна (она была переиздана в 1975 г.) — «успешная попытка исследовать социальный состав российской социал-демократии и ее сторонников, в результате которой выявлена несостоятельность мнения, еще широко распространенного в середине 60-х годов», о том, что «большевизм был движением интеллигенции, не имевшей значительной поддержки рабочих». Теперь, как пишет Р. Зелник, это мнение поддерживают немногие [56]. При этом, однако, Д. Лейн и ряд других авторов воспроизводят меньшевистскую версию о том, что большевики опирались на более многочисленные, но и более отсталые слои рабочих.

Массовое рабочее движение. Политические стачки и демонстрации (1901 — первая половина 1903 гг.)

Во второй половине 90-х годов XIX в. забастовочное движение — эта основная форма борьбы пролетариата, несмотря на ряд крупных выступлений рабочих, было еще слабым. Ежегодно стачки, по официальным данным фабричной инспекции, проходили лишь на 1% всех промышленных предприятий, а число забастовщиков не превышало 60 тыс. человек, составляя не более 4% от общего числа всех фабрично-заводских рабочих. И хотя движение распространилось уже на многие промышленные центры страны, тем не менее выступления рабочих, как правило, были еще разрозненными и носили преимущественно экономический характер. Политические выступления, если не считать маевок, были единичны. Всероссийское рабочее движение только начало складываться.

В 1900 г., вследствие экономического кризиса, число забастовщиков сократилось. Однако в последующие годы количество стачечников непрерывно нарастало и в 1903 г. достигло максимума за все предреволюционное десятилетие. Но главное заключалось не только в увеличении размаха движения, но и в изменении самого его характера. От экономической борьбы пролетариат в эти годы переходит к массовой политической борьбе. Этот переход был подготовлен обострением социально-экономических и политических противоречий в стране, всем предшествовавшим развитием рабочего движения, ростом недовольства пролетариата, расширением его запросов, деятельностью революционной социал-демократии в рабочей среде. Сказывалось и изменение состава участников пролетарского движения. По данным фабричной инспекции, в 1899—1901 гг. текстильщики (почти 40% от общей численности фабрично-заводских рабочих) составляли лишь четвертую часть от общего числа стачечников, в то время как металлисты (18%) — этот наиболее культурный и сознательный отряд пролетариата, его авангард — половину [61], что несомненно поднимало все движение на более высокий уровень.

Переломными событиями, ознаменовавшими переход пролетариата к массовой политической борьбе, стали первомайские стачка и демонстра-

мени[356], отмечавшая через пять, десять и более лет значение для рабочего движения первомайских выступлений 1901 г., всеобщих стачек в городах Юга России 1903 г. и других выступлений рабочего класса.

1 Подсчитано нами на основе данных о доходной части государственного бюджета и структуре косвенного налога в 1900–1904 гг. и данных о численности населения в 1901 г. (132,4 млн человек) и в 1905 г. (114 млн человек). См.: Статистический ежегодник на 1914 г. СПб., 1914. С. 4, 356–358; Министерство финансов, 1904–1913. СПб., 1913. С. 5.

2 Подсчитано по: Сборник сведений по истории и статистике внешней торговли России. СПб., 1902. Т. 1. С. XXXIII, 198. Табл. IX–B.

3 См.: *Шебалдин Ю. Н.* Государственный бюджет царской России в начале XX в. (до первой мировой войны) // Ист. зап. 1959. Т. 65. С. 169–171; Сборник сведений по истории и статистике внешней торговли России. С. XXXIII, 198. Табл. IX–B.

4 См.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 21. С. 137.

5 Подсчитано по кн.: *Струмилин С. Г.* История черной металлургии в СССР. М., 1954. Т. 1. С. 514–515.

6 Доклад фабричных инспекторов Московской губ. о причинах январских (1905 г.) забастовок московского пролетариата // Из истории революции 1905 г. в Москве и Московской губернии: Материалы и документы. М., 1931. С. 181.

7 Труды высочайше учрежденной комиссии по улучшению быта рабочих Военного ведомства: СПб., 1905. Журн. № 12. Прил. 4. С. 13.

8 ЦГИА СССР. Ф. 23. Оп. 30. Д. 3. Л. 156–156 об.

9 См.: *Литвинов-Фалинский В. П.* Фабричное законодательство и фабричная инспекция в России. СПб., 1904. С. 14; Съезд чинов фабричной инспекции // Новое время. 1905. 8 апр.

10 Искра. 1902. 1 дек. // Искра. Л., 1927. Вып. 4. С. 117–118.

11 Искра. 1901. Апрель. № 3 // Искра. Вып. 1. С. 67.

«Потребность в «человеческой», культурной жизни, в объединении, в защите своего достоинства, своих прав человека и гражданина,– отметит В. И. Ленин несколько позднее, в 1905 г.,– охватывает все и вся, объединяет все классы, обгоняет гигантски всякую партийность, встряхивает людей, еще далеко-далеко не способных подняться до партийности» (*Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 12. С. 136).

12 См.: Брошюра Одесского комитета РСДРП «Июльские события в Одессе» (1903 г.) // Рабочее движение в России в 1901–1904 гг. Л., 1975. С. 283; Искра. 1903. 1 июня // Искра. Л., 1928. Вып. 6. С. 101; Искра. 1903. 1 авг. // Искра. Л., 1929. Вып. 7. С. 20.

13 См.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 24. С. 224.

14 Доклад о русском социал-демократическом движении Международному социалистическому конгрессу в Париже 1900 г. Женева, 1901. С. 10.

15 См.: Рев. Россия. 1902. № 9. С. 4.

16 См.: Там же. № 8. С. 6–7; № 14; С. 31; № 35. С. 9; № 46. С. 1–2; См. также: *Леонов М. И.* Левое народничество в начале пролетарского этапа освободительного движения в России. Куйбышев, 1987; *Он же.* Несостоятельность мелкобуржуазного революционаризма: (Попытка воздействия эсеров на рабочих ЦПР накануне первой русской революции) // Морозовская стачка 1885 г. и рабочие ЦПР России. М., 1984. С. 160–164.

17 Рев. Россия. 1904. 5 мая. С. 3.

18 *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 6. С. 374.

19 См.: *Капцугович И. С.* История политической гибели эсеров на Урале. Пермь, 1975. С. 26; Письмо участника Уральского союза с.-д. и с.-р. И. П. Тарасова в редакцию журнала «Былое» (1906 г.) // ЦГАОР СССР. Ф. 1167. Оп. 2. Д. 6305.

20 *Эль.* Анархизм и рабочий класс. М. 1906. С. 4, 11; *Комин В. В.* Анархизм в России. Калинин, 1969; *Канев С. Н.* Революция и анархизм: Из истории борьбы революционных демократов и большевиков против анархизма (1840–1917 гг.). М., 1987; Донесение начальника Петроковского ГЖУ от 9 июня 1900 г. // ЦГАОР СССР. ДП. 7 д-во. 1899 г. Д. 541. Л., 179; Записка начальника отделения по охранению порядка и общественной безопасности г. Варшавы от 3 ноября 1905 г. // ЦГАОР СССР. ДП. 00. 1905 г. Д. 1800. Ч. 49. Л. 45; 1905. Еврейское рабочее движение. Обзор, материалы и док. М., Л., 1928. С. 35.

21 См.: Искра, 1902, 1 июня. № 21 //

Искра. Вып. 3. С. 109–110; Годичный политический обзор начальника Петроковского ГЖУ от 20 марта 1900 г. // ЦГАОР СССР. ДП. 3 д-во, 1900 г., Д. 1. Ч. 19. Лит. А. Л. 5–6; Записка начальника отделения по охранению порядка и общественной безопасности в г. Варшаве от 3 ноября 1905 г. // ЦГАОР СССР. ДП. 00. 1905 г., Д. 1800. Ч. 49. Л. 6–11.

22 См.: Очерки истории Коммунистической партии Литвы. Вильнюс. 1973. Т. 1. С. 70–71; См. также первомайскую листовку 1902 г. // ЦГАОР СССР. ДП. 7 д-во. 1902 г. Д. 420. Л. 14–14 об.

23 *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 46. С. 141.

24 *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 25. С. 101.

25 Там же. Т. 5. С. 364.

26 Там же. Т. 4. С. 192.

27 Рабочая мысль. 1897. Окт. С. 1. (Передовая статья); 1899. Сент. Прил. С. 15.

28 *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 4. С. 375.

29 Там же. Т. 6. С. 319.

30 Рабочее движение в России в 1901–1904 гг. С. 19–23.

31 Там же. С. 70; См также: С. 167.

32 См.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 5. С. 294; Т. 6. С. 386; *Плеханов Г. В.* Соч. Т. 12. С. 188–192.

33 *Новиков В. И.* Ленин и деятельность искровских групп в России, 1900–1903. М., 1978. С. 146.

34 См.: Переписка В. И. Ленина и редакции газеты «Искра» с социал-демократическими организациями в России, 1900–1903 гг.: В 3 т. М., 1969. Т. 2. С. 300; *Стогнут Б. С.* Влияние ленинской «Искры» на рост политической борьбы рабочих и крестьян Украины в период 1901–1903 гг. Киев, 1973. С. 14–15.

35 См.: Резолюция рабочих Харьковского паровозостроительного завода (от 9 марта 1903 г.) // Осипов Евг. Рабочее и профессиональное движение в Харькове. Харьков, 1925. Вып. 1. Прил. 2. С. 163.

36 См.: Программа занятий в кружках: [Листовка]. Б. м., 1902; Проект программы занятий в рабочих кружках. 1903; Программа пропаганды Петербургского комитета РСДРП: (Листовка, 2 мая 1903 г.) // Листовки петербургских большевиков, 1902–1917 гг.: В 3 т. Л., 1939. Т. 1. С. 83–85; См. также: *Крейдлина Л. М.* Второй съезд РСДРП и вопросы подготовки пропагандистских кадров // Второй съезд РСДРП и местные партийные организации. Пермь, 1973. С. 168, 172.

37 *Кирьянов Ю. И.* Переход к массовой политической борьбе. М., 1987. С. 51.

38 ЦГАОР СССР. ДП. 00. 1904 г. Д. 5. Ч. 9. Л. 17, 20.

39 Искра. 1903. 14 марта // Искра. Л., 1928. Вып. 5. С. 137.

40 См.: Большевистская периодическая печать: Библиогр. указ.: Дек. 1900 – окт. 1917 г. М., 1964. С. 13–21; См. также: Каталог библиотеки Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; см. также: Пролетар. революция. 1922. № 5.

41 См.: *Сенчакова Л. Т.* Подпольные социал-демократические типографии (1901–1904 гг.) // История СССР. 1971. № 5. С. 110–111, 113. (Подсчеты по данным: ЦГАОР СССР. ДП. 00. 1904 г. Д. 750).

42 *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 7. С. 9.

43 Воспоминания о II съезде РСДРП. М., 1973. С. 19.

44 Искра. 1902. 1 янв. // Искра. Л., 1926. Вып. 2. С. 116.

45 История Коммунистической партии Советского Союза: В 6 т. М., 1964. Т. 1. С. 364. (Далее: История КПСС.)

46 См.: История КПСС. Т. 1. С. 424; *Новиков В. И.* Указ. соч. С. 70, 78–79, 92–93.

47 Цит. по ст.: *Новиков В. И.* Деятельность «Искры» и первых искровских групп в России по сплочению революционных сил // Второй съезд РСДРП и местные партийные организации. Пермь, 1973. С. 33.

48 Красное знамя. 1902. Дек. С. 13.

49 Переписка В. И. Ленина и редакции газеты «Искра» с социал-демократическими организациями в России, 1900–1903 гг.: Сб. документов: В 3 т. М., 1970. Т. 2. С. 27, 255, 286. (Далее: Переписка...)

50 См.: История КПСС. Т. 1. С. 596–607.

51 См.: Очерки истории Ленинградской организации КПСС. Л., 1962. Ч. 1. С. 106; Из истории борьбы В. И. Ленина за укрепление партии. М., 1964. С. 62, 77; *Порываев П. Л.* Второй съезд РСДРП и Уфимская большевистская организация // Второй съезд РСДРП и местные партийные организации. С. 447; Доклад «Социал-демократического союза горнозаводских рабочих» Юга России // Второй съезд РСДРП: Протоколы. М., 1959. С. 550; Доклад Кременчугского комитета РСДРП II съезду РСДРП // Переписка... Т. 3. С. 441; *Петров З. С.* Саратовская организация РСДРП от I до II съезда.

Б. м., Б. г. С. 45; *Белов М. Н.* Борьба пролетариата Центральной России в 1901–1904 гг. // Учен. зап. Яросл. и Костром. гос. пед. ин-тов. 1968. Вып. 62: История. С. 47.

52 Всероссийская перепись членов РКП 1922 г. М., 1923. Вып. 4. С. 38.

53 *Ложкин В. В.* Состав рабочих социал-демократов и их роль в создании ленинской партии // Вопр. истории. 1983. № 7. С. 70.

54 Подробнее см.: *Костин А. Ф.* Ленинская концепция истории создания РСДРП и ее буржуазные критики. М., 1973. С. 45, 47–48.

55 См.: *Lane D.* The roots of Russian communism, Assen, 1969. P. 50.

56 *Slavic Rev.* 1978. Vol. 37, N 2. P. 292.

57 Рабочий бюллетень: Изд. Перм. ком. РСДРП. 1903. Июль. № 5. С. 6–10.

58 *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 25. С. 98.

59 *Крупская Н. К.* О старой «Искре» // Искра. Л., 1925. Вып. 1. С. VII.

60 См.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т 26. С. 344.

61 [*Варзар В. Е.*] Статистические сведения о стачках рабочих на фабриках и заводах за десятилетие 1895–1904 гг. СПб., 1905. С. 26–28.

62 Искра. 1901. Февр. // Искра. Л., 1925. Вып. 1. С. 43; см.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 4. С. 395.

63 См.: *Zelnik R.* The labour and society in tsarist Russia. Stanford, 1971.

64 *Smith S.* Craft consciousness: Petrograd, 1917 // Hist. Workshop. 1981. N 11. P. 34, 35.

65 *Engelstein L.* Moscow, 1905; Working class organizations and political conflict. Stanford, 1982. P. 1; См. об этом также: *Bönnell V.* Roots of Rebellion. Workers' politics and organizations in St. Petersburg and Moscow, 1900–1914. Berkeley etc., 1983; Marxism in Russia: Key documents, 1879–1906 // Ed. N. Harding. Cambridge etc.

66 Искра. 1901. Май // Искра. Вып. 1. С. 88; Революция 1905–1907 гг. на Украине: Сб. документов и материалов: В 2 т. Киев, 1955. Т. 1. (1900–1904). С. 6.

67 Рабочее движение в России в 1901–1904 гг. С. 19–23.

68 ЦГАОР СССР. Ф. 102. ДП. 00. 1898 г. Д. 4. Ч. 1. Лит. Г. Л. 28–29; Искра. 1901. Июнь // Искра. Вып. 1. С. 97; История рабочих Ленинграда Л., 1972. Т. 1. С. 242–243; Рабочее движение в России в 1901–1904 гг. С. 23–25, 28–31.

69 Искра. 1901. Окт. // Искра. Вып. 2. С. 33.

70 Искра. 1901. Авг. // Искра. Вып. 1. С. 144.

71 Искра. 1901. Июль // Искра. Вып. 1. С. 120.

72 См.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 5. С. 17.

73 ЦГАОР СССР. Ф. 102. ДП. 00. 1898 г. Д. 4. Ч. 26. Лит. В. Л. 30–31; Ф. 124. 1901 г. Д. 11309. Л 7, 11; Искра 1901. 20 нояб. // Искра. Вып. 2. С. 76; Искра. 1902. 1 апр. // Искра. Л., 1926. Вып. 3. С. 73; Последние известия. 1902. 1 января, № 50 (стачка в Сморгони); Рабочее движение в России в 1901–1904 гг. С. 67–69; К 30-летнему юбилею союза кожевников, 1895–1925 гг.: Воспоминания старых членов союза // ЦГАОР СССР. Ф. 6866. Оп. 1. Д. 465. Л. 254 об.

74 Искра. 1902. 1 и 15 янв. // Искра. Вып. 2. С. 117–118 и 132.

75 ЦГИА СССР. Ф. 1405. Оп. 104. Д. 5686. Л. 4–7 об; Искра. 1902. 15 окт. // Искра. Вып. 4. С. 53; Рабочее движение в России в 1901–1904 гг. С. 132–133.

76 ЦГИА г. Москвы. Ф. 16. Оп. 88. Д. 10. Т. 1. Л. 77.

77 Рабочее движение в России в 1901–1904 гг. С. 85.

78 Искра. 1902. 1 дек. // Искра. Вып. 4. С. 119.

79 *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 7. С. 63.

80 Пролетарский праздник: Изд. «Искры». 1903. С. 14.

81 См.: *Демешина Е. И.* Рабочее движение на Дону в период империализма, 1900–1914 гг. Ростов н/Д, 1973. С. 56–57.

82 Рабочее движение в России в 1901–1904 гг. С. 116–117.

83 См.: Искра. 1902. 1 декабря. № 29 // Искра. Вып. 4. С. 128; Красное знамя. 1903. Янв. № 3. С. 14; Революционная Россия. 1902. Дек. № 14. С. 16–19; 1903. Янв. № 15. С. 1–4, 13; Рабочее движение в России в 1901–1904 гг. С. 119–120.

84 *Амвросий.* Правда о ростовских событиях. Штутгарт, 1903. С. 20.

85 Рабочее движение в России в 1901–1904 гг. С. 115, 118–119.

86 Цит. по: *Белов М. Н.* Борьба пролетариата Центральной России в 1901–1904 гг. С. 85.

87 Искра. 1903. 15 янв. // Искра. Вып. 5. С. 25.

88 *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т 9. С. 251.

89 Второй съезд РСДРП. Протоколы. М., 1959. С. 597.

90 История Харьковского паровозостроительного завода. (Сб. док.). Харьков, 1956. С. 95.

91 Последние известия. 1903. 28(15) января, № 105. С. 3 (Бердичев); Там же. 26(13) марта, № 114. С. 3 (Смоленск); Искра. 1903. 1 апреля // Искра. Вып. 7. С. 105 (Тула).

92 Последние известия. 1903. 29(9) апреля. № 120. С. 3.

93 См.: *Кирьянов Ю. И.* Переход к массовой политической борьбе. С. 95.

94 Документы и материалы по истории Белоруссии. Минск, 1953. Т. 3. С. 323.

95 Искра. 1903. 15 апр. // Искра. Вып. 6. С. 20; История Урала. Пермь, 1963. Т. 1. С. 360; Рабочее движение в России в 1901–1904 гг. С. 220–224.

96 См.: Красный архив. 1933. № 4 (59). С. 34–39.

97 Искра. 1903. 15 апр. С. 6. В Манифесте были обещаны веротерпимость, пересмотр законов о крестьянстве, облегчение выхода из общины, освобождение от круговой поруки. К пролетариату же была обращена лишь фраза о том, что «смута мешает работе над улучшением народного благосостояния».

98 Искра. 1903. 15 апр. С. 6–7.

99 История КПСС. Т. 1. С. 399; Первомайские прокламации. Библиографическое описание. Л. 1924; см. также: ЦГАОР СССР. ДП. 00. 1898 г. Д. 5. Ч. 63. Лит. Г. Т. 5. Л. 8–168.

100 *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 6. С. 403.

101 ЦГИА СССР. Ф. 1276. Оп. 2. 1904 г. Д. 5733. Л. 343–344; Сб. материалов «Указ 12 декабря 1904 г. Пункт 4–5». Б. м., Б. г. С. 45–49 (хранится в Научной библиотеке Главархива СССР). См. также: *Тютюнник Л. И.* Департамент полиции в борьбе с революционным движением в России на рубеже XIX–XX вв.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 1986. Прил. 9.

102 См.: *Вовчик А. Ф.* Политика царизма по рабочему вопросу в предреволюционный период (1895–1904). Львов, 1964. С. 297.

103 Записка генерал-майора Шувалова «О современном положении в смысле управления фабричным и ремесленным трудом, а также возможных способах к устранению отрицательных сторон этого положения и усовершенствования положительных», 11 ноября 1903 г. // ЦГИА СССР. Ф. 1282. Оп. 1. Д. 711. Л. 3 об.

104 Всеподданнейший отчет обер-прокурора святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1903–1904 гг. СПб., 1909. С. 132–133.

105 См.: *Иванов Л. М.* Пролетариат и самодержавие: Некоторые вопросы идеологического воздействия царизма на рабочих // Пролетариат России на пути к Октябрю 1917 г. Одесса, 1967. Ч. 1. С. 99.

106 См.: Московские ведомости. 1903. 22 и 24 янв. (ЦГАОР СССР. Ф. 1167. Оп. 2. Д. 5536. Л. 12).

107 *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 7. С. 37.

108 Цит. по: *Айнзафт С.* Зубатовщина и гапоновщина. М., 1925. С. 32; См. также: *Бухбиндер Н.* Зубатовщина в Москве: (Неизданные материалы) // Каторга и ссылка. М., 1925. С. 96–133; ЦГАОР СССР. Ф. 63. Оп. 17–18. Д. 25. Т. 2. Л. 76–77.

109 *Морогин К. В.* К вопросу о рабочей политике царизма как источнике оппортунистических тенденций в рабочем движении, 1896–1904 гг.// В авангарде строителей коммунизма. Ростов н/Д, 1970. С. 287–288.

110 Вперед. 1905. 24(11) янв. № 3 // «Вперед» и «Пролетарий» – первые большевистские газеты 1905 г. М.; Л., 1925. Вып. 1. С. 44.

111 См.: Протоколы Московского общества взаимопомощи рабочих в механическом производстве // История пролетариата СССР. М., 1930. Сб. 2. С. 187, 195–197; ЦГАОР СССР. Ф. 102. Оп. 229. 1901 г. Д. 801 (О профессиональном рабочем движении в г. Москве). Ч. 1. Л. 20–27.

112 Искра. 1902. 1 апр. // Искра. Вып. 3. С. 73–74; См. также: *Корелин А. П.* Русский полицейский «социализм»: (Зубатовщина) // Вопр. истории. 1968. № 10.

113 Донесение окружного фабричного инспектора Московского округа А. С. Астафьева от 17 марта 1902 г.// ЦГИА СССР. Ф. 1282 (Канцелярия министра внутренних дел). Оп. 1. Д. 705. Л. 1–38 об.

114 *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 6. С. 403–404.

115 См.: *Биск И.* Экономическая и политическая борьба рабочего класса в России. Ростов н/Д, 1906. С. 60–62.

116 Записка генерал-майора Шувалова... // ЦГИА СССР. Ф. 1282. Оп. 1. Д. 711. Л. 2.

117 *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 6. С. 115–116.

118 Там же. Т. 7. С. 319.